**EPISTEMOLOGIA grupo 1 y 2**

Para próxima clase ustedes deben leer y hacer un cuadro conceptual explicativo por grupos de las siguientes lecturas:

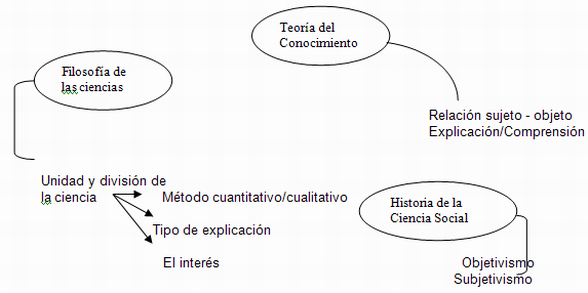
LECTURA 1

*“Es parte del ser científico admitir el mundo fenoménico en su continuo cambio; por lo tanto, la reflexión para él no trae riesgos serios: el científico no dejará de ser científico; al contrario, lo será desde una perspectiva más amplia, y dejará de ser un ser ajeno a su mundo y un instrumento en manos de otro” (Humberto Maturana, citado en Blas Lahite, 1988)*

¿Cómo es posible conocer la sociedad desde el punto de vista científico? La respuesta da lugar a diferentes vertientes, sin embargo, todas relacionadas con la epistemología. *“En un sentido más filosófico, se trataría del estudio de cómo sabemos lo que sabemos. En un sentido más científico, trataría acerca de cómo se conoce, cómo se piensa y cómo se decide. Este último sentido requiere para el científico, una especial atención, porque compromete su hacer ciencia”*. Plantea que hay una realidad social independiente de os individuos[[1]](#footnote-2). Está en cuestión la esencia de la Sociología.

El campo de la reflexión epistemológica es la posibilidad de conocer lo social. Pero ¿cómo se puede conocer la realidad social? Una posibilidad es examinar la problemática que existe alrededor de un núcleo de conocimientos que deben ser contemplados también:

## ¿De qué trata la epistemología en la ciencia social?



La reflexión epistemológica no tendría que ver con probar una tesis o encontrar fundamentos para confirmar determinadas teorías; tampoco tendría que ver con procedimientos o pasos para conocer. Lo que busca es reflexionar sobre la práctica del conocimiento y sobre las diversas formas de producir conocimientos que han desarrollado los investigadores. La epistemología nos permite seguir a los cientistas sociales y reflexionar sobre lo que han producido, desarrollar la capacidad de identificar las diversas propuestas en marcha.

Tratar la epistemología implicaría contemplar tres problemas generales:

1. Identificar las posibilidades y limitaciones del conocimiento: cuáles son las ideas que orientan las investigaciones actuales y el tipo de resultados a que pueden llegar.
2. Clarificar el proceso en que se encuentra la historia de las ciencias: cómo van caducando determinados procedimientos, la aparición de nuevas hipótesis sobre el conocimiento, el proceso por el cual se abandonan algunos temas y se reemplazan por otros. Como el conocimiento social no es acumulativo, lo que ocurre es que van apareciendo nuevas preguntas sobre la realidad y otros procedimientos para conocerla.
3. Establecer la relación entre la ciencia social y la sociedad: si existen o no comunidades de intelectuales que aceptan o rechazan determinados parámetros en el conocimiento. Por ejemplo, el positivismo sólo acepta lo científico en el marco de la ciencia única, otro conocimiento al margen de este modelo sería ensayo o literatura.

## Filosofía de las ciencias

En el campo de la filosofía de las ciencias está el problema de señalar lo que las distingue y lo que las asemeja. Esto puede establecerse tomando en cuenta:

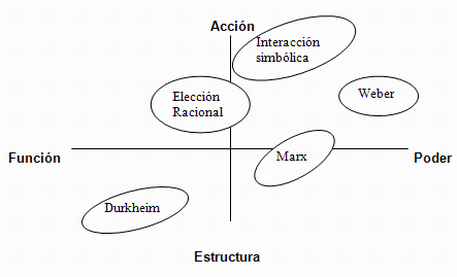
1. **El método**:

Es a través del método que las ciencias naturales se hicieron ciencia: ubican problemas, formulan hipótesis, deducen consecuencias y las someten a prueba. No se trata de separar metodología como tratado de métodos, procedimientos y técnicas, sino entender la metodología como la lógica del conocimiento relacionado con la historia social, cómo la pensamos, con qué categorías la entendemos. La perspectiva metodológica puede ayudar a plantear el conocimiento de lo social. Durkheim tuvo como ideal científico la construcción de una ciencia social autónoma que abandone los métodos pre-científicos que utilizaba la Edad Media; “es un intento de introducir en sociología los problemas del método cuya solución había logrado organizar las ciencias naturales”. Nace así una sociología objetiva, específica y metódica, cuyas reglas exigen que los sociólogos asuman la actitud en que se hallan los físicos, los químicos (...)”[[2]](#footnote-3).

Sin embargo, cientistas sociales diversos han propuesto métodos alternativos que, dada la peculiaridad de la ciencia social, puedan ser considerados, no obstante, legítimos. Por ejemplo, la propuesta de la “comprensión empática” (verstehen) como método utilizado por el pensamiento de sentido común para abordar los asuntos sociales. Significa la posibilidad de experimentar la acción del semejante en términos de sus motivos y fines, es controlable, tiene reglas de procedimiento (la inclusión de la forma experiencial por la cual se comprende) y hasta es posible hacer ciertas predicciones[[3]](#footnote-4). Esto supone que la ciencia social cuenta con recursos específicos para explorar la realidad y no sólo son científicos los métodos de las ciencias naturales.

***¿Qué mantiene unida a la sociedad?***

Posiciones de las teorías fundamentales de la sociología\*



\* Tomado de LIGHT, KELLER y CALHOUN. Sociología.

El marco de referencia para conocer la realidad social proviene de las respuestas que han organizado algunas de las teorías fundamentales en la sociología: algunas responden desde la perspectiva funcionalista que entiende la realidad social como un sistema con necesidades funcionales o manifestaciones externas de sus propiedades: los hechos.

Dukheim incorpora un enfoque estructural además, cuando argumenta que la sociedad era algo externo a la gente y que condicionaba su comportamiento. Otros, responden desde la perspectiva del poder, para Marx el poder deriva de la estructura del sistema económico y por lo tanto observa su naturaleza coercitiva; para Weber el poder proviene de varios y diferentes factores, por lo tanto, las acciones que realizan los individuos tienen perspectivas y motivos subjetivos.

Es muy frecuente como una integridad en la ciencia social encontrar pares que suponen también enfoques, perspectivas y métodos de investigación diferentes. Ellos muestran una red de oposiciones que se expresan en dos cadenas[[4]](#footnote-5):

1. Cuantitativo: números, exterior, explicación, facticidad.
2. Cualitativo: palabras, interior, comprensión, virtualidad.

**La perspectiva cuantitativista:**

Se aprecia en la asignación de “números” para lograr “precisión” y “rigurosidad”. Las “palabras” suponen “imprecisión” y “ambigüedad” dentro de esta corriente. La oposición a lo cualitativo responde a los cambios organizativos generados en la ciencia social: la búsqueda de “perfeccionismo” metodológico y la estandarización técnica corresponden al interés de formar científicos al estilo de la ciencia natural.

El diseño de la investigación es táctico: preparación y conducción de actos aislados. La investigación está contemplada por etapas: progresión cronológica, pero gestionando las relaciones intemporales entre variables entre variables.

El éxito de la aplicación del “método científico” obedece al entendimiento de que:

1. El tiempo es un acumulativo y el progreso se remite al “cuánto” se avanza en el tiempo. Hay un antes, un ahora y un después. Supone que siempre se avanza hacia algo mejor o mayor.
2. Hay un intento de exaltar el mejoramiento y la afinación de los métodos en la ciencia social y por ello la experimentación y la cuantificación son parte de este refinamiento.

La operativización metodológica cuantitativista[[5]](#footnote-6):

1. Sustituye los hechos por los datos y el análisis de la situación concreta descontextualizada (no histórica)
2. Desemboca en la descomposición analítica de lo social en una serie de factores de naturaleza abstracta.
3. Identifica los problemas metodológicos de la medición de los problemas sociales con la medición de aquellos fenómenos naturales a los que resulta aplicable el modelo mecanicista newtoniano.
4. Culmina con un programa de cuantificación absoluta de la investigación social, como ideal de progreso de la ciencia social.
5. Reduce todos los aspectos no directamente cuantificables en la investigación social, que son asumidos como “lo cualitativo”: lo no racional de la realidad social.

**La perspectiva cualitativista:**

Desde el estructuralismo se le da forma a esta perspectiva, argumentando la necesidad de la “comprensión estructural” frente a las leyes y correlaciones universales que proponen una explicación causal. El cualitativismo se refiere a los “actos del habla y el análisis conversacional” desde la descripción de las estructuras conceptuales.

El diseño de la investigación es estratégico: incluye al agente de su propia actividad y combina los sucesos. Es abierto, tanto en lo que concierne a la selección de participantes en la producción del contexto situacional así como en la interpretación y el análisis.

Frente al absolutismo cuantitativista[[6]](#footnote-7):

* 1. Niega la cuantitativización del universo social por considerar que éste es un universo “simbólico”. No tiene sentido acumular cantiadd de datos más precisos pero menos relevantes para comprender la situación histórica.
  2. Niega las representaciones sociales obtenidas por la encuesta pre- codificada, ya que plantea estereotipos y valores ideológicos dominantes.
  3. Asume la riqueza y profundidad del orden simbólico que existe en las formaciones lingüísticas y en los discursos sociales.

1. **El tipo de explicación:**

Encontramos dos grandes distinciones, la explicación de la acción humana fundada en leyes generales y la explicación desde la intencionalidad de la acción humana. Esto significaría que la segunda no se funda en absoluto en leyes generales debido al carácter particular de la acción humana. “El debate actual se plantea entre las concepciones psicosociológicas de la conducta como ejecución de unas normas interiorizadas y la concepción de la conducta como una acción intencional y estratégica”[[7]](#footnote-8).

El hecho que exista la especificidad histórica del hombre lleva al rechazo del conocimiento como explicación y a la reconsideración de una escala trascendental de valores. Así el conocer es más bien un comprender[[8]](#footnote-9).

1. **El interés que contiene:**

Todo conocimiento proviene del interés, habría diversos intereses que distinguen a las ciencias, por ejemplo interés técnico en la física; interés práctico en la hermenéutica e interés emancipatorio en la ciencia social. Los intereses que guían el conocimiento se constituyen en el elemento de trabajo, el lenguaje y la dominación. Según este planteamiento[[9]](#footnote-10), hay tres categorías del saber:

* Informaciones (referido al dominio técnico)
* Interpretaciones (que orientan la acción bajo tradiciones comunes)
* Análisis (emancipación de la conciencia).

Esta propuesta deja de lado la división formal de las ciencias en naturales y sociales y pone el acento en una ciencia emancipatoria para el estudio de lo social; ésta podría desarrollarse con el diálogo y la comunicación: “Todo lo que tiene nombre es” (Sentencia eúskara).

## El proyecto de ciencia única y el proyecto dualista de la ciencia

**La ciencia única:**

Es la constitución de la sociología como ciencia (Comte da el punto de partida de esta propuesta). Se perfila en la necesidad de extender la ciencia al estudio de la conducta humana en sociedad, como resultado directo de progreso del conocimiento humano sobre el hombre mismo[[10]](#footnote-11) Fue un proyecto unitario que pretendía desarrollar la sociología a partir de las ciencias físicas. La ciencia es considerada única. Se trata de pensar y desarrollar una ciencia que abarque la sociología y la naturaleza, donde la diferencia no se establezca ni por la naturaleza ni por la sociedad, sino por el problema cuantitativo. En ese sentido, la sociología es considerada una ciencia experimental y como tal utiliza los métodos de las ciencias naturales.

La sociología así vista:

1. Rompe con el sentido común porque como ciencia tiene que elaborar sus propias categorías y definiciones.
2. Tiene un carácter racional que busca encontrar las relaciones de causa – efecto y basarse en leyes generales.
3. Trata los hechos sociales como cosas, ya que éstos son exteriores e independientes de los individuos. Cada hecho social tiene su propia continuidad y regularidad.

**El proyecto dualista de la ciencia:**

Está ligado a las corrientes historicistas (Weber). Aparece en el siglo XIX y su rasgo central es el conocimiento de la historia contra toda forma de racionalismo. El replanteamiento se orienta a fundamentar un conocimiento particular sobre la vida social[[11]](#footnote-12). Se parte de la diferencia entre conocimiento natural y conocimiento social por el método. La realidad no puede ser conocida desde fuera y sólo mediante acercamientos directos sería posible apropiarse de esa institución u objeto donde se materializa la experiencia de las personas (por ejemplo, la familia, el Estado). La sociología debe entenderse interpretando la acción social.

“La diferencia lógica deriva del hecho tradicionalmente admitido de que el control que puede poner en práctica la ciencia social no es el habitual control experimental de laboratorio que consiste en reproducir el fenómeno y además, el control ha de ser necesariamente racional o conceptual”.[[12]](#footnote-13)

Teoría del conocimiento:

Las teorías del progreso acumulativo del conocimiento y del reduccionismo de la ciencia en el énfasis de la verificación han sido cuestionadas por cientistas sociales que han enfatizado el papel de la historia, de la psicología y de la sociología del conocimiento en el análisis social. Habría dos tendencias en el conocimiento: el racionalismo, que reconoce la posibilidad de confrontación del conocimiento teórico y, el relativismo, que excluye la discusión y cuestiona el progreso de la ciencia**[[13]](#footnote-14)**.

* La razón como instrumento del conocimiento, bajo una tradición occidental de hacer ciencia ha entrado en crisis pues no recoge el conjunto social: las relaciones sociales que establecen los individuos no están compuestas sólo de aspectos objetivos, sino también de aquellos subjetivos donde el individuo tiene protagonismo.
* También en crisis está el conocimiento a partir del dato que se convierte en verdad absoluta, por ejemplo hablar de la informalidad a partir del dato de la ilegalidad de la propiedad. El otro lado del mismo fenómeno sería tratar el concepto como verdad absoluta cuando la realidad se deduce de una teoría. Esto implica que la teoría tendría su propia dinámica alejada de los datos relacionados con la realidad.

## Historia de la ciencia social

En la tradición clásica encontramos la sociología del siglo XIX. Esta sería considerada clásica porque tiene algo que decir respecto del conocimiento de la sociedad, fue la orientadora respecto de la formulación de problemas y la elaboración de respuestas sobre la vida social.

En el desarrollo contemporáneo de la tradición clásica existen corrientes que se basan en el dualismo de la ciencia.

**El Objetivismo**: Plantea que hay una realidad social independiente de los individuos que hay que conocer. La acción social sólo es entendida desde una perspectiva general para identificar aquellas relaciones sociales donde los individuos actúan racionalmente de acuerdo a fines y objetivos Al identificar estas relaciones sociales se puede construir una teoría a partir de premisas generales. Su enfoque se orienta hacia lo macro social.

Crítica:

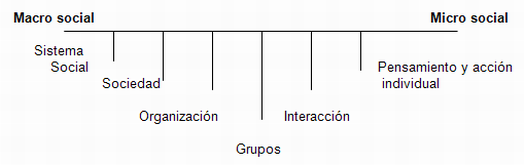
* Es incapaz de dar cuenta de la realidad social en su conjunto. Por ejemplo, existe información de las organizaciones populares, pero es incompleta ya que no incorpora aspectos del individuo que forma parte de esas organizaciones, deja de lado información necesaria para la comprensión de su proceso ¿Cómo la realidad social produce a seres humanos que luego actúan para cambiar la realidad?
* La manera de percibir la realidad también está en cuestión. Hacer hipótesis y buscar en la realidad respuestas a las conjeturas no sirven para conocer cómo se dan los procesos sociales.
* Tiene una ausencia importante, el estudio de la conciencia, cómo se forman las ideas sobre la sociedad y cómo las compartimos, en su lugar enfatiza el concepto de sistema.

**El Subjetivismo,** pone en el centro al individuo y deja de lado las estructuras sociales, ya que independientemente de esta realidad, los individuos interpretan y dan su propia versión de ella. El mundo de la vida sería todo aquello que está dado, por lo tanto se requiere un conocimiento desde dentro y participativo. El lenguaje es fundamental para entender la relación entre individuos, sus expresiones verbales y conductas, porque lo que las personas definen como real es lo real. Su enfoque se orienta hacia lo micro social.

Crítica:

* La formación de la identidad individual tiene origen social, sin embargo , el subjetivismo no cuenta con un marco analítico que permita explicar los cambios históricos por los que pasan los sujetos. No se trata de sumar individuos abstractos.
* Deja de lado cuestiones objetivas como la economía, la dominación, el trabajo.
* Incentiva el conformismo, la aceptación acrítica de las condiciones de vida y la incapacidad para pensar formas de organización social alternativas a las actualmente existentes. “Se trata de la absolutización del presente y su consideración como lo único posible”. Puede señalarse como consecuencia de esta forma de representación de la vida social el desmoronamiento de las relaciones sociales capaces de mantener la cohesión social; y, al desaparecer las representaciones colectivas empiezan a predominar las actitudes individualistas[[14]](#footnote-15).

El continuo macroscópico – microscópico, con algunos de sus puntos clave\*



\* Tomado de RITZER, George. Teoría Sociológica Contemporánea, 1993.

El gráfico nos muestra que el objeto de la ciencia social va del macro análisis, referido a la estructura del sistema y sus funciones, pasando por los medios de adaptación al entorno, hasta el micro análisis del comportamiento y los procesos interactivos (comunicación).

## Conclusiones

**1. En cuanto a las posibilidades y limitaciones del conocimiento social**, la productividad de las teorías no depende de que sean verdaderas o falsas sino de su capacidad para comprender determinadas situaciones sociales.

En ese sentido, la perspectiva estructuralista permite captar las estructuras desde el exterior observarlas y medirlas, pero tiene como límite la reducción de la conducta de los individuos al condicionamiento que le impone la estructura social.

Desde la fenomenología y la etnometodología es posible comprender la realidad social como producto de las decisiones y acciones de la gente que va haciendo su mundo social, pero le faltaría precisar por qué se produce determinada construcción de lo social, se queda en una descripción de esa realidad.

Con el interaccionismo simbólico se puede apreciar la existencia de la interacción en la vida social, cómo la gente responde a los demás dependiendo de cómo interpreten la situación social, pero es necesario no desprenderla de su origen social. Sobre la elección racional, su mayor aporte está en identificar la existencia de estrategias en los actos individuales, pero ignora la historia individual y colectiva de los actores que hacen la realidad social.

Como se aprecia, la perspectiva teórica que tome el investigador de la realidad social afecta de manera significativa los tipos de interrogantes que se plantee. El desarrollo contemporáneo de la ciencia social viene expresando una combinación de enfoques para obtener una visión más amplia del mundo social[[15]](#footnote-16):

*“Supongamos que diferentes sociólogos analizan el sitio de trabajo en la sociedad moderna estadounidense. Un marxista podría preguntarse cómo el sistema de clase social impide el avance de los trabajadores que pertenecen a grupos minoritarios hacia posiciones de (...) poder. Un seguidor de Durkheim podría preguntarse cómo se desarrolla la solidaridad a medida que los trabajadores que ejecutan tareas especializadas lleguen a ser interdependientes. Un seguidor de Weber podría preguntarse si el desarrollo de una forma racional más burocrática de organización de empresa contribuye a una mayor exigencia en a producción. Un teórico de la elección racional podría preguntarse cómo los empleadores sopesan los costos y beneficios al hacer sus elecciones de personal. Y un interaccionista podría preguntarse cómo en el sitio de trabajo se negocian roles informales (como un maniático del trabajo, la persona de las ideas, el mediador, el chivo expiatorio), a través de las interacciones entre sí”[[16]](#footnote-17)*

**2. Respecto al proceso en que se encuentra la historia de la sociología**, podemos decir que las ideas que orientan las investigaciones contemporáneas están vinculadas a los modelos subjetivistas, ya que se impone la presencia de la interpretación frente a la explicación científica. Los asuntos de significados, comunicación y comprensión han adquirido relevancia progresiva. El problema es el tipo de resultados a que pueden llegar ya que captar la atención de la acción humana como significado únicamente, obvia el compromiso de los actores con la transformación mediante la acción[[17]](#footnote-18).

Es así como han ido caducando determinados procedimientos, la aparición de nuevas hipótesis sobre el conocimiento, el proceso por el cual se abandonan algunos temas y se reemplazan por otros. “Se ponen en evidencia otros ámbitos de dominación, distintos a las clases sociales como género, etnia y minorías sociales. Aparecen nuevos actores sociales: mujeres, ecologistas, niños, jóvenes, individuos. En el nivel epistemológico hay un rechazo a la identificación de la ciencia social con la ciencia físico-natural, a la comprensión de los hechos como “cosas” (...) sin embargo, los hechos tienen un carácter inherentemente de intencionalidad, lo que establece la diferencia sustancial con las ciencias naturales, los individuos reproducen mentalmente en su vida cotidiana sus propias acciones y las de los demás”[[18]](#footnote-19).

Como el conocimiento social no es acumulativo, lo que ocurre es que van apareciendo nuevas preguntas sobre la realidad y otros procedimientos para conocerla.

1. **En cuanto a la relación entre la ciencia social y la sociedad:** la sociología no es más una actividad únicamente intelectual como pudo serlo en el siglo pasado. Hoy está relacionada a la acción profesional y muchos de los temas actuales de investigación están relacionados con las demandas que el sistema hegemónico plantea a la ciencia social.

En ese sentido, el espacio en que se produce el conocimiento también es importante para entender las nuevas orientaciones de las investigaciones e intereses académicos. Pongamos el ejemplo de las investigaciones sobre el campesinado que en la década del 60 en nuestro país realizó la Universidad de

Cornell y que orientó y desarrolló los trabajos sobre el particular, así como las respectivas propuestas de desarrollo y políticas que en los 70 alcanzaron su máxima expresión. O el caso de Chile con el Plan Camelot, durante el gobierno de Frei, para detectar los núcleos a través de los cuales se pudiera controlar el ascenso de la Unidad Popular (si bien generó una gran polémica y fue reemplazado por el Plan Pinochet).

Finalmente, de esta somera revisión podemos concluir que la sociología aporta las explicaciones para comprender la vida social y facilita las herramientas de análisis necesarias; asimismo, el análisis difiere según la teoría de que partimos. Cada teoría tiene una finalidad y no es posible asumirla sin tener conocimiento de ella; el conocimiento teórico sociológico va planteando nuevas perspectivas de enfoque a los hechos sociales, por ejemplo sobre la homosexualidad, antes y hoy.

La posibilidad de distintos enfoques sociológicos facilita no pegarse a una “verdad” sino identificar los distintos ángulos que posee el conocimiento de la realidad social.

**LECTURA 2**

**Esbozos sobre la hermenéutica de Gadamer**

1. [**Introducción**](#INTRO)
2. [**Contextualizando a Gadamer**](#CONTEX)
3. [**La propuesta hermenéutica de Gadamer**](#PROPUESTA)
4. [**Conclusión**](#COMCLU)

## Introducción

En la cátedra de filosofía del lenguaje, hemos tenido la oportunidad de confrontarnos con una serie de autores, que has escrito sobre la experiencia humana de lenguaje, sus diversas formas y manifestación, los elementos comunes. El lenguaje como una realidad y una experiencia esencialmente humana.

Cada autor ha orientado su propuesta desde partiendo de una determinada noción del mundo y manera de comprender la realidad. Hemos descubierto el lenguaje con su dimensión cultural, social, comunicativa y ética.

En Hans-Georg Gadamer, hemos conseguido una de las síntesis más interesantes con un aporte que no sólo recurre ofrecer una técnica de abordar el trabajo intelectual interpretativo del lenguaje escrito, sino como una verdadera gnoseología pedagógica que permite entender al hombre en su totalidad, por medio de la experiencia del lenguaje y la interpretación como inherente a la persona.

La singular forma ontológica que ofrece Gadamer en su hermenéutica permite comprender aún más a la persona, en su experiencia constructiva de su realidad y de su conocimiento, por ello el enorme interés pedagógico, que ha despertado para nosotros.

Abordamos en este trabajo inicialmente una contextualización de la vida, obra y propuesta hermenéutica de Gadamer, para luego abocarnos a la reflexión de las categorías centrales de su hermenéutica, como aporte valioso en el pensamiento sobre el lenguaje.

Quiere ser este trabajo monográfico, una breve síntesis sobre lo que este autor contemporáneo de gran relevancia aporta a la filosofía, pero nos abre una intuición de lo que puede ser su enorme aporte a la pedagogía, pues su manera de comprender al hombre y de explicar su experiencia de conocimiento va muy en línea con las nuevas propuesta didácticas y curriculares, esta tesis, que viene de nuestra intuición al estudiar a Gadamer, podrá ser desarrollada en momentos posteriores.

# 1. Contextualizando a Gadamer

### *1.1. Ubicación Biográfica*

Hans-Georg Gadamer, es el filosofo creador de una original teoría hermenéutica[[19]](#footnote-20) que le ha dado un importante puesto en el pensamiento contemporáneo, sobre todo en el ámbito de la gnoseología y de la filosofía del lenguaje. Es alemán, nació en Mamburgo el 11 de febrero de 1900, hijo de un científico que se dedicaba a la investigación en el campo de la química, de quien heredó la inclinación intelectual pero por rumbos diversos; desde joven su inclinación fue por las humanidades, debido a su rechazo por el uso reductivista del método científico.

Sus estudios iniciales se desarrollaron en el campo de la germánica[[20]](#footnote-21), historia, historia del arte y filosofía en las universidades de Wroclaw, Munich y Mamburgo. En esta última universidad alcanzó el doctorado contando con tan sólo 22 años. Su tesis doctoral, dirigida por Paul Natorp, se centró en el tema de la esencia del placer en los diálogos de Platón. Una vez recibido el doctorado, tomo un curso filosófico con Edmund Husserl en la universidad de Friburgo, donde afianzó sus conocimientos sobre la fenomenología, y se insertó en el pensamiento existencialista al hacerse discípulo de Martin Heidegger.

Estando al poder el gobierno Nazi, en la preguerra, Gadamer se dedicó al estudio de filología clásica, siendo tutoriado por Paul Foredländer. A partir de 1937 inicia su gestión docente ocupando cátedras de importancia en la Universidad de Mamburgo y Leipzig, en esta última también ocupó, aunque por breve tiempo el rectorado. También dictó clases en la Universidad de Frankfur; y a partir de 1949 y hasta 1964 ingresó a la Universidad de Herdelber, donde pasó a sustituir en las clases de Filosofía a Karl Jasper. Estando en esta última universidad Gadamer profundizó sus estudios sobre Hegel y llegó a ocupar la presidencia de la Sociedad General de Filosofía y luego la de la Academia Alemana de la Ciencia.

En el año de 1964, Gadamer apoyó la designación de Habermas, como profesor de la Universidad de Heldelberg, filosofo éste que después se destacó también por una iniciativa en el campo de la hermenéutica y que con ello pasaría a ser uno de los críticos más fuertes de la hermenéutica gadameriana[[21]](#footnote-22).

En 1960, Gadamer publica su *opera magna*, donde presenta un auténtico manual de experiencias en cuanto se refiere al arte, a la literatura y a la historia. Es su libro fundamental: Wahrheit und Methode[[22]](#footnote-23), trabajo este en el que fundamenta su propuesta sobre hermenéutica, en la cual permite la cohesión coherente de las cuestiones técnicas con las perspectivas filosóficas de la hermenéutica[[23]](#footnote-24). “H.G. Gadamer está considerado como la «eminencia gris» del conservadurismo político alemán. Su figura es clara muestra de cómo puede influir en política desde la «apolítica» de un pensamiento”[[24]](#footnote-25). En las últimas décadas se ha dedicado a escritos con fuertes debates entre pensadores como Habermas, Lacque Derrida, Popper, también se ha dedicado a escribir sus memorias.

Son muchos e importantes sus discípulos y seguidores, con tanta importancia que se podría ir hablando de una escuela gadameriana.

### *1.2. Pensamiento central de Gadamer*

La hermenéutica de Gadamer se presenta dentro de un especial desarrollo ontológico e histórico, en el que busca destacar el acontecer de la verdad y el método necesario para llegar a ese acontecer. En su formación fue fuertemente influenciado por el pensamiento de Husserl y especialmente por su maestro Heidegger.

En su propuesta filosófica hizo válidos esfuerzos por combinar la dialéctica de Hegel y el pensamiento clásico hermenéutico de Schleiermacher y Dilthey, llegando a superar a estos maestros en lo referente a la interpretación textual y dando paso al desarrollo de la filosofía del lenguaje como eje del pensamiento contemporáneo más reciente. “Con esa ingente obra sitúa Gadamer una cuestión fundamental en la problemática filosófica, y es el tema de la hermenéutica en su alcance metodológico y filosófico”[[25]](#footnote-26).

Como punto de partida Gadamer considera que el conocimiento es fundamental para la existencia humana, la persona sólo desde su propio horizonte de interpretación, que se construye constantemente, puede comprenderse y comprender su contexto. Para el hombre cada conocimiento es una constante interpretación y, ante todo, un conocimiento de sí mismo.

El hombre intenta comprender su pasado, la originariedad del ser instalado en un punto concreto del acontecer histórico. Este le conduce a comprender su realidad desde una «situación hermenéutica determinada» que se caracteriza no por un enfrentamiento entre hombre y situación, sino por un «estar el hombre en ella, formando parte de ella»[[26]](#footnote-27)

Con esta perspectiva antropológica – gnoseológica, Gadamer recoge los meritorios antecedentes de Schleiermacher y de Dilthey y de su maestro Heidegger, y con ello muestra que no pretende descubrir o inventar un desarrollo de la hermenéutica, que parte desde mismo Platón; ya que la hermenéutica es una práctica adjunta a la historia. “Uno de los más valiosos méritos en la obra de Gadamer es la riqueza informativa con que presenta toda la historia de la doctrina y práctica hermenéuticas, desde el pensamiento antiguo, el Renacimiento y Romanticismo, hasta la filosofía moderna”[[27]](#footnote-28).

Concretamente, el aporte de Gadamer con respecto a la hermenéutica es su visión como metodología universal y forma lógica superior que precede y comprende los métodos particulares de la ciencia[[28]](#footnote-29); para Gadamer el modo de comprender humano es típicamente interpretativo, realizando la comprensión constructiva que traduce de una realidad captada a la propia realidad comprendida. De allí que todo conocimiento es, a su vez, interpretación que implica el reconocimiento de la realidad que se comprende.

Para Gadamer el objeto de la hermenéutica sería “explicitar lo que ocurre en esta operación humana fundamental del comprender interpretativo...”[[29]](#footnote-30). Gadamer entra, por lo tanto, en la línea heideggeriana, en lo que se refiere a la comprensión y a la interpretación, en la que se admite el concepto de «círculo hermenéutico», subrayando que para la comprensión del todo es necesario el comprender las partes y para comprender las partes se ha de comprender el todo. Proceso anasintáctico, inductivo – deductivo, que coactúa en la experiencia humana. “Con esto rechaza tanto el subjetivismo como un objetivismo racionalista y positivista”[[30]](#footnote-31).

### *1.3. Antecedentes en el ámbito de la filosofía*

Para continuar en esta contextualización del aporte de Gadamer se hace necesaria la ubicación en lo que han ofrecido autores de la hermenéutica previos. Escritores clásicos que ya han sido mencionados, pero que tienen influencia relevante en la obra de Gadamer y constituyen parte fundamental de la síntesis gadameriana.

Se hace hincapié en el ámbito filosófico de la hermenéutica porque esta corriente ha tenido también una tendencia de importancia en la interpretación y exégesis teológica, sobre todo en autores cristianos.

En este desarrollo filosófico hacemos breve mención de tres hombres de importancia para la Historia de la Filosofía, en especial en la reflexión hermenéutica, autores que no sólo han sido antecesores de Gadamer sino también fuente de su pensamiento. Estos autores son: Schleiermacher, Dilthey y Heidegger.

1.3.1. Schleiermacher, padre de la hermenéutica

El concepto y la cuestión de la hermenéutica, emergen primigeniamente, entendiendo su contextualización filosófica actual, con el autor Friederich Schleiermacher (1768-1834)[[31]](#footnote-32), aunque él parte realmente de la problematización teológica de la misma. Para Schleiermacher la hermenéutica es el arte de comprender con más exactitud, es una doctrina metódica que se encuentra dirigida, no a un saber teorético, sino a su uso práctico, específicamente a la aplicación técnica de la interpretación correcta de un texto, sea este hablado o escrito[[32]](#footnote-33). “Schleiermacher, (...) intenta sobre todo reconstruir la determinación original de una obra en su comprensión. Pues el arte y la literatura, cuando se nos trasmiten desde el pasado, nos llegan desarraigados de su mundo original”[[33]](#footnote-34).

Este autor es considerado por los posteriores filósofos de la hermenéutica y del lenguaje como el padre de la hermenéutica moderna, ya que su aporte logró superar los límites de la hermenéutica tradicional, dando realce a los que se refiere a la apropiación intuitiva del autor, la comprensión adivinatoria, el sentir-con, el compenetrarse, el sin-tonizar, el entrar a la vida de uno. Cosa dada en una especia de intuición global, no sólo en el campo intelectual, sino también en el campo afectivo: “Hay que comprender el todo para poder comprender la parte y el elemento y, más en general, es preciso que texto y objeto interpretado, y sujeto interpretante, pertenezcan a un mismo ámbito, de una manera que se podría calificar de circular”[[34]](#footnote-35). He aquí los orígenes teóricos del llamado «círculo hermenéutico».

Para Schleiermacher lo referido a la comprensión intuitiva debe ir acompañado con la comprensión comparativa o histórica, en la combinación de ambas se cumple la tarea hermenéutica. Mientras que la comprensión intuitiva significa un presentir o un concebir inmediato del sentido, la comprensión comparativa consiste en una fusión, por parte de la compresión de varios datos aislados. Ambos momentos constituyen el círculo hermenéutico, forman una unidad que exige meterse en el autor, hacerse de su situación e intención, a su mundo de pensamiento, de representación[[35]](#footnote-36).

En Schleiermacher el círculo hermenéutico se presenta definido en sus dos dimensiones fundamentales: por una parte, el necesario pre-conocimiento de la totalidad de la obra que se debe interpretar y, por otro, la necesaria pertenencia de, tanto la obra como el intérprete, a un ámbito mayor.

La exigencia introspectiva que pretende Schleiermacher “ha sido últimamente convertida en cuestionable o al menos relativizada por Gadamer”[[36]](#footnote-37). El mismo Gadamer afirma: “El lenguaje es un campo expresivo, y su primacía en el campo de la hermenéutica significa para Schleiermacher que, como interprete, puede considerar sus textos como puros fenómenos de expresión, al margen de sus pretensiones de verdad”[[37]](#footnote-38). De allí que Gadamer dé pasos más radicales y de índole ontológica que le permita sustentar sus aportes a la hermenéutica

.

1.3.2. Dilthey, hermenéutica e interpretación histórica

Este autor, Wihelm Dilthey (1833-1911)[[38]](#footnote-39), centra su obra fundamentalmente en un esfuerzo reflexivo de construir una crítica de la razón histórica, tratando de fundamentar la validez de las ciencias del espíritu. Para su oferta en el discurso sobre hermenéutica, se remonta directamente a Schleiermacher, de quien escribe una biografía y es capaz de profundizar válidamente la propuesta de este, mejorarla y lanzarla al siglo XX.

Su punto de partida está en concebir una clara diferenciación entre las ciencias de la naturaleza y las ciencias del espíritu. “El objeto de las ciencias de la naturaleza son los fenómenos exteriores al hombre, mientras que las ciencias de del espíritu estudian al mundo de las relaciones entre los individuos, mundo del cual los hombres poseen una conciencia inmediata”[[39]](#footnote-40). Esto tiene su enorme importancia en lo que a gnoseología se refiere, pues cada área del conocimiento maneja realidades, conceptos y categorías diversas, y, por ende, también exigen métodos distintos.

Las ciencias naturales siguen el método de la explicación y las ciencias del espíritu el método de la comprensión. La naturaleza se explica, pero la vida espiritual se comprende. De aquí que para Dilthey, la hermenéutica no sólo está referida a una técnica auxiliar para el estudio de las ciencias del espíritu, es para él “un método igualmente alejado de la arbitrariedad interpretativa romántica y de la reducción naturalista que permite fundamentar la validez universal de la interpretación histórica”[[40]](#footnote-41). Su afán historicista lleva a Dilthey a proponer una hermenéutica como interpretación que se basa en un previo conocimiento de los datos de la realidad que se intenta comprender, sean estos históricos o filológicos.

Como se puede destacar, Dilthey va más allá del intento de Schleiermacher de recrear la experiencia del autor. Para Dilthey los eventos históricos se deben leer como expresiones concretas de la vida; con respecto a esto Gadamer indica: “El análisis lógico diltheyano del concepto del nexo de la historia representa objetivamente la aplicación del postulado hermenéutico de que los detalles de un texto sólo pueden entenderse desde el conjunto, y éste sólo desde aquellos, pero proyectándolo ahora sobre el mundo de la historia”[[41]](#footnote-42). Definitivamente para Dilthey la historia es un texto que pide ser interpretado y comprendido, de esto tomará mucho Gadamer al momento de pretender la contextualización del autor del texto y del interprete.

Con el aporte de Dilthey, se entiende que la hermenéutica cumple al tomar en cuenta la significación de los eventos históricos. Se entiende de esta manera que cada lector en su momento puede interpretar el pasado, ya que todos los eventos pretéritos son efectos del espíritu humano, en cuyas estructuras y capacidades participa el intérprete.

El sujeto que comprende, entonces, no es concebido al modo fenomenológico como una conciencia pura, aséptica y neutral, sino como una conciencia que es afectada por una experiencia vital común a lo que subyace en la historia o en el texto y que es expresada en su logos vivencial[[42]](#footnote-43).

Se puede afirmar con esto, que la hermenéutica propuesta por Dilthey permite comprender a un autor mejor de lo que el propio autor se entendía a sí mismo, y en una época histórica mejor de lo que pudieron comprenderla quienes vivieron en ella.

1.3.3. Heidegger, hermenéutica de la existencia

Cuando Martin Heidegger (1889 – 1976)[[43]](#footnote-44), orientado por la filosofía del sentido del ser, realiza su análisis existenciario - ontológico del hombre, esto se le convierte en una hermenéutica de la existencia, lo que es igual a decir que es una interpretación comprensiva de lo que es la existencia. Heidegger es su estudio radicaliza la intuición de Dilthey ya que el hecho de entender se eleva ontológicamente, instalándose en la base misma de la existencia humana, ser hombre, es comprender, significa entender. “Puesto que el comprender y la interpretación constituyen la estructura existenciaria del «ahí», tiene que concebirse el sentido como armazón existenciario formal del «estado de abierto» inherente al comprender”[[44]](#footnote-45). Heidegger esta claro que no se trata de una simple comprensión psicológica de otros hombres, ni tampoco reducido a la comprensión de las ciencias del espíritu, según Dilthey; es en definitiva una comprensión más radical, la comprensión del ser.

Heidegger no entiende, por lo tanto, la hermenéutica como un método científico – espiritual, supera por ello a Dilthey y expresa que la hermenéutica no es una dirección dentro de la fenomenología, pero tampoco algo sobrepuesto a ella, es para Heidegger: “un modo de pensar «originariamente» (mediante una teoría y una metodología) todo lo «dicho» es un «decir»”[[45]](#footnote-46).

La esencia hermenéutica de la existencia humana se expresa por la comprensión que el hombre tiene del mundo y de la historia. “La ontología del ser humano intenta dilucidar el fenómeno de la totalidad de la naturaleza en el contexto de ser-en-el-mundo. Desde la perspectiva de dicha totalidad es entendida la categoría heideggeriana de la «precomprensión», que es la que, a su vez, posibilita la «comprensión»”[[46]](#footnote-47). Se entiende acá al primer Heidegger que analiza la existencia, su interpretación y comprensión desde la descripción de las primeras determinaciones del «Dasein», el «ser ahí». Dice el mismo Gadamer refiriéndose a la propuesta de su maestro:

En cuanto que Heidegger resucita el tema del ser y rebasa con ello a toda metafísica anterior (...), gana frente a las aporías del historicismo una posición fundamentalmente nueva. El concepto de la comprensión no es ya un concepto metódico, (...).7 La comprensión no es tampoco, como en el intento de Dilthey de fundamentar hermenéuticamante las ciencias del espíritu, una operación que seguirá en dirección inversa, al impulso de la vida hacia la idealidad. Comprender es el carácter óntico original de la vida humana misma[[47]](#footnote-48).

Según la doctrina heideggeriana, el hombre está abierto a la comprensión, eso supone su «poder ser», acá se hace patente también la estructura circular de toda interpretación, es por ello que algo particular así se muestra, si previamente se está en posesión de un sentido de totalidad, de una globalidad, dentro de la cual lo particular puede emerger, en cuanto particular. Los fundamentos de la dialéctica del círculo hermenéutica siguen presentes.

El segundo Heidegger, partiendo de su obra: El camino hacia el lenguaje, publicada en 1959, expresa que el lenguaje, configura la esencia del lenguaje humano y la condiciona en su expresividad, de allí que también condicione su interpretación o hermenéutica. Heidegger da un paso adelante, ya la intelección no se sitúa bajo el signo de la analítica existencial, sino bajo el signo de la ontología del lenguaje. “La iluminación del «ser» ocurre en el lenguaje y en el lenguaje se revela la «intelección del ser». Por ello, en el hombre habla la voz del ser”[[48]](#footnote-49). Vemos que en esta parte Heidegger se concentra más bien en el acontecer del lenguaje, intentando presentarlo a partir de su filosofía del ser. De acá la significatividad que tiene la propuesta hermenéutica de Heidegger en el desarrollo del pensamiento gadameriano.

## La propuesta hermenéutica de Gadamer

Una vez contextualizada la experiencia que permite a Gadamer hacer síntesis y ofrecer elementos para una nueva hermenéutica, vamos a la parte central de nuestro trabajo: presentar los aspectos y categorías centrales de la hermenéutica gadameriana.

Gadamer, como discípulo de Heidegger, en su obra magistral: Verdad y Método, prolonga la iniciativa hedeggeriana, con un giro ontológico y lingüistico. Ante la propuesta radicalmente proyectiva, de futuro, en Heidegger. Nuestro autor complementa, con lo pretérito, una fundamentación histórica que rescata el pasado. El hombre no solamente va hacia..., tiende a..., si no que también viene de... El horizonte existencial no sólo implica la contemplación de lo que viene, sino de lo que fue.

### *2.1. Fundamentos de la hermenéutica gadameriana*

El horizonte será pues el ámbito de captación que recoge y toma todo lo que se presenta ante el conocer, desde la condición de cada persona. “Pero el horizonte del intérprete puede ensancharse, ampliarse hasta su fusión con el horizonte del objeto que se desea comprender”[[49]](#footnote-50). Para Gadamer el comprender no es tanto una acción de alguien, cuanto más bien insertarse en lo que se ha vivido mediante la transmisión histórica, en la que se logra la síntesis del pasado y el por-venir.

La comprensión para Gadamer implica necesariamente la forma del lenguaje, como agente existencial mediador de la experiencia hermenéutica.

El lenguaje cumple esa misión de unir los horizontes, realizar una continua síntesis entre lo que viene del horizonte pasado y en horizonte del presente. Sobre esto reflexionaremos más adelante. En el pasado se ubica el texto y la tradición, en el presente el intérprete, con su posibilidad de comprensión y con sus prejuicios. No se admite la intención de fenomenología de Husserl de hacer epojé, descontar los prejuicios; estos son importantes, aportan mucho en la acción hermenéutica. “En realidad el horizonte del presente está en un proceso de constante formación en la medida en que estamos obligados a poner a prueba constantemente los prejuicios”[[50]](#footnote-51).

Regresamos, para entrar en la reflexión sobre los aportes concretos de Gadamer, a su tesis inicial. La manera esencial de comprender del hombre consiste en la interpretación, que va realizando una comprensión antropológica o traducción de una realidad externa a la propia realidad subjetiva. El conocimiento, como facultad propiamente humana, implica dialécticamente una interpretación y, sin lugar a duda, toda interpretación humana implicará, por ende, un reconocimiento de la realidad estudiada o que se quiere comprender.

Por lo tanto, el objeto central de la hermenéutica gadameriana será: “Explicar lo que ocurre en esta operación humana fundamental del comprender interpretativo: este se nos aparece ahora como una experiencia antropológica, es decir, como experimento de realidad”[[51]](#footnote-52). Para ello la experiencia dialógica de las preguntas y respuestas es fundamental.

En la interpretación de un texto, el intérprete se abre a un diálogo, el texto se expresa, responde a las propias inquietudes y formula también sus interrogantes. Ese diálogo que puede no tener fin, también puede entenderse como acabado cuando, intérprete y texto, alcanzan la verdad de las cosas y esta verdad los integra, una verdad siempre referida a las inquietudes de quien hace la experiencia hermenéutica y de la obra, sujeto de la hermenéutica.

Ya hemos tratado algunas categorías centrales de la propuesta gadameriana, que fundamentan teóricamente sus aportes: comprensión, interpretación, confluencia de horizontes, prejuicios. Pasamos seguidamente a considerar algunos aspectos que configuran y van dando estructura a esta neohermenéutica.

La tradición es para Gadamer un elemento clave en su pensamiento. El horizonte se configura en la historia, en la que interactúan las experiencias humanas. “El horizonte no se forma pues al margen del pasado. Ni existe un horizonte del presente en sí mismo, ni hay horizontes históricos que hubiera que ganar. Comprender es siempre el proceso de fusión de estos presuntos «horizontes para sí mismo»”[[52]](#footnote-53). Y admite Gadamer que esta fusión se da en el constante dominio de la tradición, ya que en ella lo antiguo y lo novedoso se conjugan y crecen equilibradamente. No hay estancamiento, pero tampoco supresión de la memoria del pasado.

Entiende Gadamer que lo que se busca descubrir, en la experiencia hermenéutica, es un acontecer histórico y más específicamente de la tradición. La misma funge como acontecimiento moral, que es capaz de expresarse, decir lo suyo libremente. Se da en Gadamer una recuperación valiosa de la tradición que había caído, con el racionalismo y el positivismo, en una comprensión sin valor y hasta peyorativa. La tradición no es considerada, por el autor de Verdad y Método, como algo a lo que hay que disminuirse, hacerse sumiso, renunciando a la conciencia del presente, sino como un elemento vital que hace síntesis en la misma forma de comprender del hombre[[53]](#footnote-54).

La relación que se da en la experiencia hermenéutica es imposible sin tradición, como hecho objetivo, y sin prejuicio, como aporte propio del sujeto; esta relación se expresa en la forma como se transmite la tradición por medio del lenguaje. Ante esto Gadamer expresa:

La hermenéutica tiene que partir de que el que quiere comprender está vinculado al asunto que se expresa en la tradición desde la que habla lo transmitido. Por otra parte, la conciencia hermenéutica sabe que no puede estar vinculada al asunto al modo de una unidad incuestionable y natural[[54]](#footnote-55).

La manera de entender la tradición escapa a la del movimiento romántico, Gadamer la supera, insertándola a la historicidad; es la tradición la que permite la conciencia de la eficacia histórica.

Se puede decir algo también, paralelamente a la tradición, sobre la autoridad. Para Gadamer la autoridad también se introyecta en el acontecer histórico y hermenéutico. El autor hace un esfuerzo por quitarle todo el peso peyorativo del que se le ha cargado. Para él no es contraria a la razón ni a la libertad, tampoco es sinónimo de obediencia ciega o aceptar la dictadura.

En Gadamer la autoridad tiene una connotación muy valiosa en el campo del conocimiento y la interpretación: “Es verdad que la autoridad es en primer lugar un atributo de personas. Pero la autoridad de las personas no tienen fundamento último en un acto de sumisión y de abdicación de la razón, sino en un acto de reconocimiento y de conocimiento...”[[55]](#footnote-56). El reconocimiento implica valoración de los juicios y perspectivas superiores a los propios, sea por experiencia o manejo de lo concreto y/o lo global. Es por ello que la autoridad no es otorgada, es en esencia adquirida, no está sujeta tanto al orden moral de la obediencia, cuanto al orden gnoseológico del conocimiento y ontológico de la comprensión hermenéutica.

### *2.2. Cómo funge la hermenéutica de Gadamer*

Como ya se ha visto, para Gadamer comprender e interpretar textos no está sólo referido al ámbito científico, sino que pertenece a la misma vivencia humana, en el mundo y en la historia. La hermenéutica ha permitido rastrear la experiencia de la verdad, buscarla, indagar sobre ella, como experiencia realizativa de cada persona. Es una visión que hace de la hermenéutica una metodología universal y una manera lógica que antecede u absorbe los métodos particulares de la ciencia. Esta visión trasciende la oferta de su maestro Heidegger, que es su propio punto de partida. Por esto, la hermenéutica ha pasado a ocupar un puesto relevante en la reflexión filosófica actual.

Siendo el comprender, el carácter óntico de la vida humana, cuando se analiza concretamente un texto, se entiende que éste tiene un autor, con su propia historia de vida, con su contexto histórico que lo condiciona, con la situación en que ha vivido, se ha desarrollado, ha crecido, se ha constituido. Esto, que se aplica a la existencia del autor del texto, es aplicable a su vez al texto mismo, a la obra que se deja para la posteridad y que asume personalidad propia. Esto permite hacer conciencia histórica del contexto de lo que se interpreta: “El interés histórico no se orienta sólo hacia los fenómenos históricos, las obras transmitidas, sino que tiene como temática secundaria el efecto de los mismos en la historia”[[56]](#footnote-57)

El problema histórico entra, por lo tanto, no sólo con una pretensión mensurable y positivista de acertar un dato de la historia, sino entender el valor de la historia efectual, como conciencia de la situación hermenéutica en que se está.

En el acto y hecho de la interpretación también se da una situación histórica , aunque sea de momento presente, donde influyen las motivaciones y expectativas hacia el futuro que tiene el intérprete. Quien interpreta tiene su horizonte, tiene su propio pasado y vive una situación concreta en el momento que interpreta. Su acción interpretadora no se separa de su realidad vivida, de lo que es, y con ese horizonte aborda el texto.

Existen prejuicios, precomprensiones de parte del interprete, sobre la obra que analiza. Existen expectativas sobre lo que se quiere lograr y arrojar con ese análisis.

El diálogo que se dará con el texto implica, de parte del intérprete, toda una carga de puntos de vista, de concepciones, dadas por su momento histórico; ciertamente diverso al del texto y al del autor del mismo.

El mismo texto, una vez que fue escrito adquiere personalidad, asume independencia, y va pasando por el devenir histórico, siendo presa de múltiples elucubraciones que se le van apropiando.

El texto mismo tiene su contexto, que se ensancha con el paso del tiempo, con las múltiples interpretaciones de que es objeto. El intérprete debe recibir no sólo el texto tal cual, en su presencia física, objetiva, sino con las variadas interpretaciones que del texto se han hecho. Puede el intérprete criticar, argumentar, pero ya son parte del texto, se conozcan o no las mismas, ya forman parte de la tradición del texto.

En esa realidad del autor del texto y del texto mismo y de la realidad del intérprete se conjuga un diálogo, como experiencia del círculo hermenéutico que describe Gadamer. Esa vivencia dialógica de preguntas y respuestas, entre los horizontes que se fusionan, implican la relación hermenéutica. “La estrecha relación que aparece entre preguntar y comprender es la que da a la experiencia hermenéutica, su verdadera dimensión”[[57]](#footnote-58). Esto plantea un continuo, que hace entender el límite propio de la interpretación humana; la comprensión será pues siempre finita e histórica, nunca finalizada ni totalmente correcta. “Entre la precomprensión del intérprete y el sentido del texto se da una comunicación dialógica móvil y siempre creciente”[[58]](#footnote-59).

### *2.3. Neohermenéutica gadameriana y lenguaje*

Con la reflexión de Heidegger y Gadamer, se entiende claramente la realidad existencial del comprender hermenéutico y de la naturaleza lingüística del hombre. Ciertamente que, al Gadamer plantear la experiencia hermenéutica como una ontología, no se centra sólo en el lenguaje, pero para Gadamer el lenguaje es el conductor eficaz que permite la experiencia de interpretación y comprensión del acontecer de la verdad.

En el lenguaje se da la síntesis entre la experiencia del mundo y la realidad personal. En el lenguaje, donde habita el ser, según Heidegger, se incluye el contenido transmitido y ese contenido abarca la experiencia del mundo y la conciencia histórica.

El lenguaje es pues, condición fundante y fundamental para la experiencia hermenéutica. Experiencia dada en el diálogo, en la conversación, en el intercambio de ideas, por medio de habla o la escritura. “El lenguaje es el medio en el que se realiza el acuerdo de los interlocutores y el consenso sobre las cosas”[[59]](#footnote-60). El diálogo se entiende pues, como un camino que permite llegar a acuerdos; la interpretación hermenéutica de uno y otro es compartida, como síntesis relacional, intersubjetiva.

La experiencia de diálogo que permite a los interlocutores situarse en el lugar del otro para comprenderlo, es análogamente la misma que se hace al hermenéuta abordar un texto y a su autor. Se conjugan las contradicciones, las refutaciones, los desacuerdos, los puntos de vista. En fin, se intercambia la vida.

El lenguaje hablado, pero sobre todo el escrito, permite captar la vida y el aporte de otro. “En la escritura el sentido de lo hablado está ahí, por sí mismo, enteramente libre de todos los momentos emocionales de la expresión y la comunicación”[[60]](#footnote-61). Se descubre, por lo tanto que el lenguaje es una tradición creativa, una vinculación poética, una producción de sentido que emana de la persona, del horizonte subjetivo del intérprete. No en vano Gadamer lo presenta como el hilo conductor de la ontología hermenéutica.

Vemos pues que en la propuesta hermenéutica de Gadamer se expresa una dialogicidad circular del pensamiento, que no cae en la condena viciosa. En Gadamer se admite el círculo hermenéutico de la conciencia, en fidelidad al pensamiento alemán contemporáneo; pero de manera especial la conciencia de la existencia de la historicidad, donde se cristalizan los existenciarios, y de la lingüicidad, desde donde se expresan los mismos.

## Conclusión

A resultado sumamente interesante el estudio un poco más profundo de este autor, en su contextualización, al abordar su filosofía y sobre todo al describir su hermenéutica, hemos podido captar una enorme coherencia, dando posibilidad de rescatar aspectos tan importantes, que la contenporaneidad se estaban perdiendo. Elementos tan importantes para el pensar y hacer del hombre tales como: la tradición, los prejuicios y la autoridad.

Propone también una interesante epistemología del mundo y de la persona con un fuerte sustento en la ontología heideggeriana. Su concepción de la comprensión que ofrece una integral gnoseología, ha permitido contrarrestar esta propuesta de hermenéutica, como forma esencial del hombre, con las posibilidades pedagógicas que están emergiendo emn el último siglo, entendiendo que muchas de estas están referido unicamemente a estados psicológicos de la conciencia, pero que se pueden ver enriquesidas con fundamentos teóricos tan sólidos y coherentes como el de Gadamer

Este autor da pie para no quedarse sólo en el peligro que corre la filosofía actual de encerrase en el análisis del lenguaje, es necesario abrir nuesvo horizontes, nuevas perspectivas que enriquezcan el comprender humano. No puede ser el sentido de la filosofía, el sólo hecho de indagar, hacer metareflexiones únicamente contemplativas de la realidad del pensamiento y del lenguaje, se tiene que explicitar esa reflexión, y la manera más clara de esa explicitación descansa en la educación

Sería muy interesante revisar la experiencia docente de Gadamer, y con ello entrever, los aportes didácticos de quien entiende una manera de intelección humana, de forma anasíntetica, que funge en una continua dialéctica de inducción y deducción, comprendiendo a su vez el todo y las partes de toda la experiencia vivida, en la fusión del horizonte del pasado y del presente, hacia el futuro, el la conexión de los horizontes del objeto que se conoce, se interpreta y del sujeto que hace de intérprete.

#### Lic. Gerardo Luis Lugo Rengifo

1. BLAS LAHITE, H. Epistemología y cognición. Universidad de Salamanca, 1988. [↑](#footnote-ref-2)
2. CERRONI, Umberto. Metodología y Ciencia Social. Editorial Roca, España, 1977. [↑](#footnote-ref-3)
3. SCHUTZ, Alfred. El problema de la realidad social. Amorrortu, Buenos Aires, 1995. [↑](#footnote-ref-4)
4. DAVILA, Andrés. Las perspectivas metodológicas cualitativa y cuantitativa en las ciencias sociales: debate teórico e implicacncias praxeológicas”. Editores Juan Manuel delgado y Juan Gutiérrez. Editorial Síntesis, España. 1998 [↑](#footnote-ref-5)
5. ORTI, Alfonso. La confrontación de modelos y niveles epistemológicos en la génesis e historia de la investigación social. Editores Juan Manuel delgado y Juan Gutiérrez. Editorial Síntesis, España. 1998 [↑](#footnote-ref-6)
6. ORTI, Alfonso. Obra citada. [↑](#footnote-ref-7)
7. PRZEWORSKI, Adam. Marxismo y Elección Racional. En RUTS: Zonas Abiertas Nº 45, Madrid, 1989. [↑](#footnote-ref-8)
8. CERRONI. Obra citada. [↑](#footnote-ref-9)
9. HABERMAS, Jürgen. Conocimiento e Interés. En: Ciencia y Técnica como Ideología. España, 1994. [↑](#footnote-ref-10)
10. GIDDENS, Anthony. Las nuevas reglas del método sociológico. Crítica positiva de las sociologías

    interpretativas. Amorrortu, editores. Argentina, 1ª reimpresión al castellano, 1993. [↑](#footnote-ref-11)
11. RITZER, George. Teoría Sociológica Contemporánea. Mc Graw-Hill, España, 1993. [↑](#footnote-ref-12)
12. CERRONI. Obra citada [↑](#footnote-ref-13)
13. NOSNIK, Abraham y Elguera, Javier. La discusión sobre el crecimiento científico en el contexto de la

    filosofía de la ciencia. Estudios. A.Colegio de México, 1986. [↑](#footnote-ref-14)
14. GERMANÁ, César. Transformaciones en el mundo del trabajo en el Perú (1980-1996). Informe de

    Investigación IIHS-UNMSM, 1996 [↑](#footnote-ref-15)
15. LIGHT, KELLER y CALHOUN. Sociología. McGraw-Hill s/f [↑](#footnote-ref-16)
16. LIGHT, KELLER y CALHOUN. Obra citada. [↑](#footnote-ref-17)
17. GIDDENS. Obra citada. [↑](#footnote-ref-18)
18. MEJIA NAVARRETE, Julio. Técnicas cualitativas de investigación en las ciencias sociales. Revista del

    IIHS, Nº3, 1999. [↑](#footnote-ref-19)
19. **Hermenéutica:** la voz έρμηνεία significa primariamente «expresión (de un pensamiento)»; de ahí explicación y sobre todo interpretación del mismo. Cf. FERRATER J., *Diccionario de filosofía,* Tomo II, Ariel, Barcelona 1994, p. 1622. [↑](#footnote-ref-20)
20. **Lenguas Germánicas:** "subfamilia de las lenguas indoeuropeas. Más de 400 millones de personas hablan estas lenguas en el norte y oeste de Europa, en América del Norte, Sur de África y Australia. Las lenguas germánicas se agrupan en función de los parecidos que existen en su fonología, gramática y léxico, y se piensa que pudieran haber derivado de una lengua antigua y común. En el caso de los dialectos regionales no escritos, los escandinavos, dentro de los cuales el danés presenta una divergencia mayor, forman una única área idiomática que mantiene un alto grado de recíproca comprensión (excepto el islandés, que se mantuvo mucho tiempo aislado y conserva muchos arcaísmos).Los dialectos germano-neerlandeses constituyen otra área idiomática. En ambas áreas, la lengua hablada varía gradualmente de un pueblo a otro, y a medida que aumenta la distancia, se acumulan grandes diferencias. Además, en los dos casos existe más de una norma literaria que se corresponde con las determinadas divisiones históricas y políticas. Cuando se habla, por ejemplo, de lengua sueca lo que se está remarcando es su específica norma literaria". En Enciclopedia Microsoft Encarta 2000. *Lenguas Germánicas,* Microsoft Corporation 1993-1999. [↑](#footnote-ref-21)
21. Cf. URDANOZ T., *Historia de la Filosofía,* Tomo VIII, BAC, Madrid 1985, p. 167. [↑](#footnote-ref-22)
22. Verdad y Método. Titulo original: *Wahrheit und Methode. Grundzügeciner philosophischen Hermeneutik,* Tibunga, 1961. Edición en español: *Verdad y Método*, Sígueme, Salamanca 1973. [↑](#footnote-ref-23)
23. Cf. REALE G. – ANTISERI D., *Historia del pensamiento filosófico y científico. Del romanticismo hasta hoy*, Tomo III, Herder, Barcelona 1998, p. 557. [↑](#footnote-ref-24)
24. MUÑIZ V., *Introducción a la Filosofía del Lenguaje. Problemas ontológicos*, Antrhropos Editorial del Hombre, Barcelona 1989, p. 66. [↑](#footnote-ref-25)
25. URDANOZ T., *o.c.*, p. 168. [↑](#footnote-ref-26)
26. MUÑIZ V., *o.c.*, p. 67. [↑](#footnote-ref-27)
27. URDANOZ T., *o.c.*, p. 168. [↑](#footnote-ref-28)
28. Cf. Ibídem, p. 169. [↑](#footnote-ref-29)
29. ORTIZ-OSÉS A., *La nueva filosofía hermenéutica, hacia una razón axiológica posmoderna*, Anthropos Editorial del Hombre, Barcelona 1986, p. 49. [↑](#footnote-ref-30)
30. FERRATER J., *o.c.,* Tomo I, p. 1422. [↑](#footnote-ref-31)
31. **Friederich Schleiermacher**: " Nació en Breslau y educado en una comunidad de la secta protestante moravia de los «herrnhutianos», estudió teología en Halle. Predicador en Berlín desde 1796 hasta 1802, se relacionó con el círculo romántico, posteriormente fue profesor de teología y filosofía en Halle (...). Platón, Spinoza Jacobi y Kant fueron algunos de los que influyeron en la formación del pensamiento de Schleiermacher". FERRATER J., *o.c.*, Tomo IV, p. 3193. [↑](#footnote-ref-32)
32. Cf. CORETH E., *Cuestiones fundamentales de hermenéutica*, Herder, Barcelona 1972, p. 31. [↑](#footnote-ref-33)
33. GADAMER H-G., *Verdad y Método*, Sígueme, Salamanca 1977, p. 219. [↑](#footnote-ref-34)
34. REALE G. – ANTISERI D., *o.c.*, p. 46. [↑](#footnote-ref-35)
35. Cf. CORETH E., *o.c.*, p. 32. [↑](#footnote-ref-36)
36. Ibídem. [↑](#footnote-ref-37)
37. GADAMER H-G., *o.c.*, pp. 251-252. [↑](#footnote-ref-38)
38. "**Dilthey, Wilhelm** Filósofo de la historia y la cultura alemán, cuyas teorías han influido de forma notable en teología y sociología. Nacido en Biebrich (Renania), Dilthey estudió en Heidelberg y Berlín. Como profesor de filosofía en las universidades de Basilea, Kiel, Breslau (actual Wroc³aw, Polonia) y Berlín combatió la dominación del conocimiento por las ciencias naturales ‘objetivas’; pretendía establecer una ciencia ‘subjetiva’ de las humanidades (*Geisteswissenschaften*). Según Dilthey, estos estudios humanos subjetivos (que incluyen derecho, religión, arte e historia) deberían centrarse en una realidad histórica-social-humana. Afirmaba que el estudio de las ciencias humanas supone la interacción de la experiencia personal, el entendimiento reflexivo de la experiencia y una expresión del espíritu en los gestos, palabras y arte. Dilthey razonó que todo saber debe analizarse a la luz de la historia; sin esta perspectiva el conocimiento y el entendimiento sólo pueden ser parciales". En Enciclopedia Microsoft Encarta 2000. *Dilthey, Wilhelm*, Microsoft Corporation 1993-1999. [↑](#footnote-ref-39)
39. REALE G. – ANTISERI D., *o.c.*, p. 407. [↑](#footnote-ref-40)
40. FERRATER J, *o.c,* Tomo II, p. 1623. [↑](#footnote-ref-41)
41. GADAMER H-G., *o.c.*, p. 254. [↑](#footnote-ref-42)
42. MUÑIZ V., *o.c.*, p. 61. [↑](#footnote-ref-43)
43. "**Heidegger, Martin:** filósofo alemán que desarrolló la fenomenología existencial y que ha sido considerado el filósofo más original del siglo XX. Nacido en Messkirch (Baden) el 22 de septiembre de 1889, estudió teología católica y después filosofía en la Universidad de Friburgo, donde fue alumno de Edmund Husserl, el fundador de la fenomenología. Heidegger comenzó a enseñar en Friburgo en 1915. Después de impartir clases durante cinco años en Marburgo, llegó a ser profesor de filosofía en Friburgo en 1928. Murió en Messkirch el 26 de mayo de 1976. En Enciclopedia Microsoft Encarta 2000. *Heidegger Martin*, Microsoft Corporation 1993-1999. [↑](#footnote-ref-44)
44. Heidegger M., *El ser y el tiempo*, Fondo de Cultura Económica, México, 19952, p 170. [↑](#footnote-ref-45)
45. FERRATER J., *o.c.*, Tomo II, p. 1624. [↑](#footnote-ref-46)
46. MUÑIZ V., *o.c.*, p. 61. [↑](#footnote-ref-47)
47. GADAMER H-G., *o.c.*, p. 325. [↑](#footnote-ref-48)
48. MUÑIZ V.,  *o,c,*, p. 64. (El subrayado es del autor) [↑](#footnote-ref-49)
49. MUÑIZ V.,  *o.c.*, p. 67. [↑](#footnote-ref-50)
50. GADAMER H-G., *o.c.*, p. 376. [↑](#footnote-ref-51)
51. ORTIZ-OSÉS A., *o.c.*, p. 49. [↑](#footnote-ref-52)
52. GADAMER G-H., *o.c.*, p. 377. [↑](#footnote-ref-53)
53. Cf. MUÑIZ V., *o.c.*, p. 69. [↑](#footnote-ref-54)
54. GADAMER G-H., *o.c.*, p. 365. [↑](#footnote-ref-55)
55. Ibídem, p. 347. [↑](#footnote-ref-56)
56. GADAMER, G-H., *O.C.*, p. 370. [↑](#footnote-ref-57)
57. GADAMER G-H., *o.c.*, p. 453. [↑](#footnote-ref-58)
58. MORENO A., *El aro y la trama, episteme, modernidad y pueblo*, CIP-UC, Caracas-Valencia 1993, pp.72-73. [↑](#footnote-ref-59)
59. GADAMER G-H., *o.c.*, p. 462. [↑](#footnote-ref-60)
60. Ibídem, p. 471. [↑](#footnote-ref-61)